

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Z. L.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, ve věci kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2004, č. j. 57 Ca 64/2003 - 62,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 15. 10. 2001, č. j. OD/1351/2001, jímž bylo změněno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a jímž byl stěžovatel shledán vinným spácháním přestupku na úseku bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a byla mu uložena sankce v podobě pokuty ve výši 15 000 Kč a zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců.

Kasační stížnost podal stěžovatel sám, advokátem zastoupen nebyl. V kasační stížnosti stěžovatel pouze uvedl, že proti rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 57 Ca 64/2003 ze dne 30. 8. 2004 podává v zákonné lhůtě kasační stížnost.

Vzhledem k vadám, jež kasační stížnost vykazovala, byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 31. 3. 2005, č. j. 57 Ca 64/2003 - 75, vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a dále byl vyzván, aby doplnil kasační stížnost o údaj o tom, kdy mu byl napadený rozsudek krajského soudu doručen, v jakém rozsahu se napadá a aby uvedl důvody kasační stížnosti podle ustanovení § 103 s. ř. s. (v usnesení se ze dne 31. 3. 2005, č. j. 57 Ca 64/2003 - 75 se sice hovoří o napadeném „usnesení“, z kontextu je však zcela zřejmé, že se tím míní rozsudek krajského soudu ve věci samé a že použití výrazu „usnesení“ je zjevnou nesprávností v psaní – pozn. Nejvyššího správního soudu). Stěžovatel byl rovněž poučen, že nebude-li doložena plná moc advokátu a doplněny důvody kasační stížnosti a rozsah napadení rozsudku krajského soudu, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto. Usnesení s výzvou k odstranění vad kasační stížnosti stěžovatel osobně převzal od poštovního doručovatele dne 6. 4. 2005, o čemž svědčí doručenka založená na č. 1. 75

soudního spisu. Ve stanovené lhůtě však stěžovatel na usnesení soudu žádným způsobem nereagoval a zůstal zcela nečinný.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nedoložil, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat mimo jiné i uvedení, v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatel kasační stížností naříkané rozhodnutí napadá. Ze stěžovatelova podání však ani jedno z toho nebylo zřejmé; kasační stížnost především postrádala uvedení jakýchkoli konkrétních skutkových tvrzení a právních úvah podřaditelných pod některý z taxativně vymezených důvodů kasační stížnosti, jak jsou uvedeny v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti a neuvedení, v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatel kasační stížností naříkané rozhodnutí napadá, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a pokud stěžovatel není zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tyto vady k výzvě soudu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003 - 40, uveřejněné pod číslem 6/2003 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2005

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu