

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2005, čj. KUOK/16850/05/OSV-DS/7025/SD-117, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 16/2005, o námitce podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslavy Drahošové,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 16/2005.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Ostravě dne 7. 7. 2005 uplatnil mj. námitku podjatosti proti soudkyni tohoto soudu JUDr. Bohuslavě Drahošové, kterou formuloval tak, že jmenovaná soudkyně – autorka usnesení ze dne 28. 6. 2005, čj. 38 Cad 16/2005 - 10, jímž bylo rozhodnuto o přerušení řízení o žalobě proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, rozhodovala, přestože byla z projednávání a rozhodování věci vyloučena. Důvod podjatosti spočívá podle názoru žalobce v tom, že se na Krajském soude v Ostravě dosud nachází jeho sedmdesát nevyřízených žalob. V doplnění námitky podjatosti žalobce uvedl, že uvedená soudkyně je podjatá, protože jednala také v jiných jeho řízeních. V tomto postupu stěžovatel shledává odebrání zákonnému soudci.

Soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová sdělila, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k právní věci a nejsou jí známy okolnosti, které by ji vylučovaly z projednávání a rozhodnutí ve věci. Věc byla dne 8. 8. 2005 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poté o věci uvážil následovně:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech, kterého se žalobce dovolává.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že důvod spočívající v určitém počtu nevyřízených žalob vedených u daného krajského soudu ani skutečnost, že soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová jednala v jiných žalobcových věcech, nemohou založit její podjatost, neboť podíl soudce na rozhodování v „předchozím soudním řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., zakládající důvod pro jeho vyloučení, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; „předchozím soudním řízením“ není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkala těchž účastníků.

Vzhledem k tomu, že u soudkyně JUDr. Bohuslavy Drahošové nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu pod sp. zn. 38 Cad 16/2005 nebyl shledán důvodným.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2005

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu