

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **L. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 2. 2005, č. j. 2 Cad 61/2004 - 23,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 4. 12. 2002, č. j. X, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Protože kasační stížnost byla podána prostřednictvím JUDr. Marty Beránkové, advokátky, se sídlem AK - U starého židovského hřbitova 6, Praha 5 (která byla stěžovatelce ustanovena pro řízení před Městským soudem v Praze), aniž by však podání obsahovalo udělenou plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval Městský soud v Praze, podle požadavku Nejvyššího správního soudu, přípisem ze dne 29. 4. 2005, stěžovatelku, aby ve lhůtě 15-ti dnů od doručení této výzvy sdělila soudu, zda žádá o ustanovení zástupkyně, která podala kasační stížnost i pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, nebo zda v téže lhůtě předloží plnou moc advokáta, který bude stěžovatelku v řízení u Nejvyššího správního soudu zastupovat, přičemž stěžovatelku poučil, že pokud tak neučiní, Nejvyšší správní soud může z důvodu nedostatku zastoupení kasační stížnost odmítnout.

Podle údajů obsažených ve spisu byla předmětná výzva doručena stěžovatelce do vlastních rukou dne 4. 5. 2005, načež bylo soudu podáno rukou psané sdělení ze dne 10. 5. 2005, podepsané vedle stěžovatelky i advokátkou JUDr. Martou Beránkovou, v němž stěžovatelka žádala o zastavení řízení s tím, že *bere zpět návrh na zahájení řízení, ve kterém bylo dne 3. 2. 2005 vydáno usnesení Městského soudu v Praze č. j. 2 Cad 61/2004*, a současně požadovala přiznání nákladů právního zastoupení.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, a ani později, o ustanovení zástupkyně, která podala kasační stížnost i pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem nepožádala, stejně jako nepředložila plnou moc advokáta, který by stěžovatelku v řízení u Nejvyššího správního soudu zastupoval.

Nejvyšší správní soud v mezidobí ověřoval, zda stěžovatelka *zpětvzetím návrhu na zahájení řízení* příp. rozumí zpětvzetí kasační stížnosti, nebo zda její projev vůle směřoval k něčemu jinému. K tomu advokátka JUDr. Marta Beránková Nejvyššímu správnímu soudu stručně sdělila, že v právní věci stěžovatelky L. P., bytem P. 1725/6, P. 8, je pojmem „zpětvzetí návrhu na zahájení řízení“ míněno i zpětvzetí kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že ani v této souvislosti nebyla Nejvyššímu správnímu soudu doložena plná moc udělená JUDr. Martě Beránkové k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti, musel Nejvyšší správní soud danou věc posoudit tak, že stěžovatelka není v řízení o kasační stížnosti zastoupena.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Rozhodovat o zpětvzetí kasační stížnosti za této procesní situace Nejvyššímu správnímu soudu nepřislušelo.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu