

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyně JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce Mgr. Z. P.**, zastoupeného JUDr. Kristinou Škampovou, advokátkou, se sídlem Pellicova 8a, Brno, proti **žalovanému Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2002, č. j. OD/304/2002, o námitce podjatosti,

### takto:

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmila Ďásková **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí v právní věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 54/2003.

### Odůvodnění:

Podáním ze dne 19. 3. 2004 namítá žalobce podjatost soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmily Ďáskové. Důvod podjatosti spatřuje žalobce v tom, že jmenovaná soudkyně mu zaslala vyjádření žalovaného s výzvou, aby se ve lhůtě 20-ti dní vyjádřil, zda vzhledem ke stanovisku žalovaného uvedeného ve vyjádření nadále trvá na žalobě nebo ji bere zpět a navrhuje zastavení řízení. Z této formulace dle žalobce jasně vyplývá orientace soudkyně a jasně naznačuje, jak ve věci rozhodne. Tuto námitku podjatosti dále uvedl i v rámci jednání dne 6. 6. 2005.

Ve svém vyjádření uvádí JUDr. Jarmila Ďásková, že k projednávané věci nemá žádný vztah, rovněž ani k žalobci, ani k žalovanému. V dané věci se jedná o standardní přípis.

Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí dané věci. Podle § 8 odst. 1 věta 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni soudci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Z výzvy soudkyně Krajského soudu v Brně, která směřuje k vyjádření se ohledně dalšího postupu v řízení, však nevyplývá její poměr k projednávané věci ve smyslu § 8 s. ř. s. Důvody uváděné žalobcem tedy nejsou důvodem pro vyloučení soudce podle § 8 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že u výše jmenované soudkyně nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k ostatním účastníkům, návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 54/2003, nebyl shledán důvodným.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil  
předseda senátu