

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce **M. G.**, proti žalovaným: **1) Policie ČR**, obvodní oddělení 1, Pardubice, **2) Policie ČR**, Okresní ředitelství, Pardubice, **3) Policie ČR**, obvodní oddělení, Jaroměř, **4) Ministerstvo vnitra**, inspekce ministra vnitra, 16. oddělení, Pernerova 443, Pardubice, **5) Okresní státní zastupitelství Náchod**, Kladská 1092, Náchod, **6) Okresní státní zastupitelství Hradec Králové**, Hradec Králové, **7) Krajské státní zastupitelství Hradec Králové**, Zieglerova 189, Hradec Králové, **8) Vrchní státní zastupitelství v Praze**, náměstí Hrdinů 1300, Praha 4, **9) Krajský úřad v Hradci Králové**, Wonkova 1142, Hradec Králové, **10) Městský úřad v Jaroměři**, náměstí ČSA 16, Jaroměř, o náhradu škody, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 3. 2005, č. j. 52 Ca 11/2005-5

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 18. 2. 2005 se žalobce na žalovaných domáhal náhrady škody na zdraví, kterou žalovaní podle žalobního tvrzení způsobili tím, že se neřídili zákony České republiky.

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 21. 3. 2005 žalobu odmítl; v poučení tohoto usnesení uvedl, že žalobce může jednak do jednoho měsíce od právní moci usnesení podat žalobu k místně příslušnému okresnímu soudu, jednak že může ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadnout toto usnesení kasační stížností k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 5. 4. 2005.

Dne 2. 5. 2005 podal žalobce (stěžovatel) k poštovní přepravě kasační stížnost směřující proti tomuto usnesení; v ní žádal, aby usnesení bylo zrušeno a aby se krajský soud jeho žalobou zabýval věcně.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout. Napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno v úterý 5. 4. 2005; dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti počala běžet ve středu 6. 4. 2005 a skončila v úterý 19. 4. 2005. Kasační stížnost, kterou stěžovatel podal k poštovní přepravě dne 2. 5. 2005, je tak zjevně opožděná, a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2005

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu