

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci **žalobce: Y. M.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2004, č. j. 24 Az 432/2004 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 26. 10. 2004 zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 6. 2004, č. j. OAM-2147/VL-10-03-2004. Rozhodnutím správního orgánu nebyl stěžovateli udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. Rozsudek byl doručen stěžovateli do vlastních rukou dne 2. 12. 2004.

Kasační stížnost proti tomuto rozsudku podal stěžovatel dne 23. 12. 2004. Důvody kasační stížnosti ve smyslu ust. § 103 s. ř. s. neuvedl, požádal však o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a o tlumočníka do ruského jazyka.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je opožděná. Stěžovateli byl napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě doručen dne 2. 12. 2004, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl den 16. 12. 2004. Zákonná lhůta uplynula stěžovateli marně. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Vzhledem k ust. § 78 b) odst. 1 zák. č. 325/1999 Sb. nerozhodoval již Nejvyšší správní soud o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Vzhledem k ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. nerozhodoval Nejvyšší správní soud ani o ustanovení advokáta ex offio stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti a vzhledem k tomu, že tato potřeba nevyšla

najevo, nerozhodl Nejvyšší správní soud ani o ustanovení tlumočnicka stěžovateli do ruského jazyka.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. května 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu