

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chratilové v právní věci **žalobkyně: B. H.**, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 9. 2003, č. X, o zvýšení důchodu pro bezmocnost, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 40 Cad 261/2003, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči soudkyni Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Marii Ortové,

takto:

Soudkyně JUDr. Marie Ortová **není** vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 40 Cad 261/2003.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí žalované č. X ze dne 23. 9. 2003, kterým jí bylo přiznáno zvýšení důchodu pro úplnou bezmocnost od 7. 10. 2002.; žalobkyně se domáhá přiznání této dávky již od 23. 9. 2002.

V podání sepsaném zmocněncem žalobkyně dne 14. 4. 2005 byla vznesena námitka podjatosti soudkyně JUDr. Marie Ortové. Důvodem má být postup soudkyně při přezkoumání dřívějšího rozhodnutí žalované, kdy soudkyně neměla dbát námitek žalobkyně ke zjištění skutečného stavu věci. Podjatost soudkyně zmocněnec vyvozuje dále ze skutečnosti, že uvedená soudkyně vyzvala žalobkyni k vyjádření, zda souhlasí s projednáním a rozhodnutím věci bez nařízení jednání, přestože žalobkyně v žalobě navrhovala výslechy svědků. Tento postup podle žalobkyně dokazuje, že hodlá rozhodnout v její neprospěch.

O námitce podjatosti přísluší rozhodnout Nejvyššímu správnímu soudu (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“).

Soudkyně JUDr. Marie Ortová ve svém vyjádření ze dne 25. 5. 2005 uvedla, že zástupce žalobkyně vznesl námitku podjatosti poté, co žalobkyně obdržela poučení podle § 8 odst. 5 s. ř. s., a to vzdor tomu, že byla poučena, že důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci. K žádnému z účastníků ani k věci nemá podle svého vyjádření soudkyně žádný vztah ani osobní zájem

na vyřízení věci ve prospěch některého z nich. Postup podle § 51 odst. 1 s. ř. s. (výzvu k vyjádření účastníků k možnosti rozhodnout ve věci bez nařízení jednání) zvolila s ohledem na zdravotní stav žalobkyně v době, kdy obecnému zmocněnci nebyla udělena plná moc pro zastupování a účast při jednání, s ohledem na úplnou bezmocnost žalobkyně, by pro žalobkyni nebyla možná.

Podle ust. § 8 odst. 1 věty první s. ř. s. je soudce z projednávání a rozhodování věci vyloučen tehdy, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Podle poslední věty citovaného ustanovení nejsou důvodem vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Jestliže tedy důvody tvrzené podjatosti soudkyně JUDr. Marie Ortové mají podle žalobkyně tkvít v procesním postupu v řízení, které bylo skončeno pravomocným rozhodnutím (č. j. 40 Cad 42/2003 - 28) a posléze bylo aprobováno i Nejvyšším správním soudem na základě kasační stížnosti podané žalobkyní (č. j. 5 Ads 64/2003 - 86) a dále v jejím procesním postupu v dalším řízení o tutéž dávku, nelze tyto důvody jako důvody svědčící pro vyloučení soudkyně akceptovat. Soudní řád správní jednoznačně stanoví, že důvodem pro vyloučení soudce není ani jeho postup v jiné věci, ani jeho postup v projednávané věci; přitom právě postup soudkyně ohledně nařízení jednání učinil zástupce žalobkyně příčinou, proč ji označuje za podjatou. Ze soudního spisu a z vyjádření soudkyně přitom nelze dovozovat jakýkoliv vztah soudkyně k účastníkům, zástupcům či věci samé.

Žalobkyní (jejím zástupcem) formulované důvody tedy nejsou způsobilé založit pochybnosti o nepodjatosti soudkyně.

Nejvyšší správní soud proto veden jednoznačným ustanovením § 8 odst. 1 s. ř. s. rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu