

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudkyň JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **H. S.**, nezastoupen, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 8. 2004, č. j. 64 Az 44/2004 - 22,

### t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 2. 2004, č. j. OAM-443/VL-19-11-2004, byla jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu, kterou Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 23. 8. 2004, č. j. 64 Az 44/2004 - 22 zamítl, a to pro nedůvodnost.

Proti rozsudku krajského soudu byla v zákonné lhůtě podána kasační stížnost, v níž pod bodem III. žalobce vyjádřil žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě výzvou ze dne 18. 10. 2004, č. j. 64 Az 44/2003 – 26, stanovil lhůtu 10 dnů stěžovateli k zaslání řádně vyplněného a podepsaného formuláře o majetkových poměrech. Na tuto výzvu stěžovatel vůbec nereagoval, písemnost si nevyzvedl a vůči soudu zůstal nečinný.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 11. 2004 nebyl žalobci (dále též stěžovateli) ustanoven zástupce (založeno na č. I. 30).

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo

opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ani na výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky řízení spočívající v absenci zastoupení, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než konstatovat, že pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat; proto kasační stížnost odmítl (§ 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s.), aniž by se jí zabýval věcně.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. března 2005

JUDr. Václav Novotný  
předseda senátu