

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobce **Z. B.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2004, č. j. 11 Ca 92/2004 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2004 bylo zastaveno řízení o žalobě, podané proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2003, č. j. 9099/2003/OVV/NY, neboť žalobce ani na výzvu neuhradil soudní poplatek ve výši 2000 Kč dle položky 14a bod 2, písm. a) sazebníku soudních poplatků dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Proti usnesení krajského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnost.

Městský soud v Praze unesením ze dne 14. 1. 2005, č. j. 11 Ca 92/2004 - 25 vyzval stěžovatele, aby upřesnil své podání a doplnil důvody kasační stížnosti, předložil plnou moc zmocněného advokáta a uhradil soudní poplatek. V tomto usnesení se stěžovateli dostalo poučení o procesních následcích v případě neodstranění vad kasační stížnosti.

Stěžovatel na výzvu soudu, kterou převzal dne 31. 5. 2005, kasační stížnost o její důvody dle § 103 s. ř. s. nedoplnil, nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení a neuhradil soudní poplatek.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a musel ji odmítnout z následujících důvodů.

Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá (§ 103 s. ř. s.), a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, soud jej usnesením k jejich doplnění vyzval a stanovil k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V této stanovené lhůtě nebyly nedostatky podání neodstraněny. I když soud stanovil lhůtu k doplnění kasační stížnosti kratší, než jak je upravena v ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s., za rozhodující pro posouzení věci vzal Nejvyšší správní soud skutečnost, že stěžovatel kasační stížnost nedoplnil ani ve lhůtě jednoho měsíce po doručení usnesení soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a neučinil tak ani v objektivní lhůtě dvou měsíců, tj. v maximální lhůtě, v níž lze podání doplnit (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

Nedostatek podané kasační stížnosti, spočívající v absenci jejích důvodů, který nebyl ani přes výzvu soudu stěžovatelem odstraněn, je důvodem k jejímu odmítnutí /§ 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s./.

Podle ustanovení § 105 s. ř. s. odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání.

Stěžovatel přes výzvu soudu plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a ani o jeho ustanovení nepožádal (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti jako podmínky řízení je proto důvodem k jejímu odmítnutí /§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s./.

Skutečnost, že soudní poplatek stěžovatel neuhradil, není pro tento případ rozhodující, neboť i kdyby tak stěžovatel učinil, byly by zde dány zákonné důvody (nedostatek zastoupení, vady kasační stížnosti) pro odmítnutí kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele z výše uvedených důvodů podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. října 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu