

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **W. Q.**, zast. Mgr. Lilianou Vochalovou, advokátkou, se sídlem I. P. Pavlova 3, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 9. 2004, č. j. 24 Az 1954/2003 – 24,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 2. 9. 2004, č. j. 24 Az 1954/2003 – 24 zamítl žalobu žalobce podanou proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 7. 2003, č. j. OAM-2115/VL-10-HA08-2003, a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Rozhodnutím žalovaného nebyl žalobci udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o azylu). Současně bylo rozhodnuto o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost, v níž se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Podáním ze dne 16. 11. 2004 požádal o přiznání odkladného účinku o řízení o kasační stížnosti.

V podání ze dne 13. 6. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 6. 2005, uvedl žalobce, že kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 24 Az 1954/2003 – 24 ze dne 2. 9. 2004, která došla krajskému soudu dne 22. 11. 2004, bere v plném rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Nejvyšší správní soud dopěl k závěru, že projev vůle, jimž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval žádné pochybnosti, a proto usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 psím. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu