

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **Mgr. A. N.**, proti žalované: **Česká lékárnická komora**, se sídlem Praha 4, Poliklinika Budějovická, A. Staška 80, zastoupené JUDr. Ing. Ivanem Rottem, advokátem se sídlem Brno, Křížová 18, o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2004, č. j. 10 Ca 209/2003 – 35,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 26. 10. 2004 zrušil Městský soud v Praze rozhodnutí České lékárnické komory ze dne 27. 8. 2003, č. j. 242/osv/03, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o vydání osvědčení k výkonu funkce odborného zástupce v D. lékárně na adrese P. 4, O. 874. Ve včas podané kasační stížnosti namítala žalovaná nesprávné posouzení právní otázky a dovozovala tedy důvod podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Dále dovozovala pomínutí podmínek řízení, konkrétně odpadnutí žalobní legitimace žalobkyně pro podání správní žaloby. Žalovaná navrhl, aby napadený rozsudek Městského soudu v Praze byl zrušen a řízení ve věci zastaveno.

Podáním ze dne 3. 5. 2005 vzala žalovaná svoji kasační stížnost proti napadenému rozsudku zcela zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhvatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalované obsažený v jejím podání ze dne 3. 5. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný, řízení ve věci proto dle výše citovaného usnesení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.). O vrácení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 3000 Kč rozhodne podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. Městský soud v Praze.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 3. srpna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu