



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatele **F. Š.**, zastoupeného JUDr. Václavem Bubeníkem, advokátem se sídlem v Moravské Třebové, Cihlářova 4, za účasti **Obce V.**, zastoupené JUDr. Janou Havlíkovou, advokátkou se sídlem v Novém Městě na Moravě, Brněnská 110, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 10. 2004, č. j. 30 Ca 381/2003 - 54,

t a k t o :

- I. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 10. 2004, č. j. 30 Ca 381/2003 – 54, **se zrušuje.**
- II. Žaloba ze dne 8. 11. 2003 **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **ne má právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žádný z účastníků **ne má právo** na náhradu nákladů řízení o žalobě.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem krajského soudu byla zamítnuta žaloba stěžovatele, kterou se domáhal, aby soud uložil Obci V. (dále též „správní orgán“) povinnost do 30 dnů rozhodnout o zrušení údajů o místu trvalého pobytu občanů (osob) v nedokončené stavbě bytového domu čp. 30 na st. parc. č. 70 v obci V., neboť stěžovatel nebyl s ohledem na ust. § 12 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“), k takovému návrhu aktivně legitimován.

Ve včas podané kasační stížnosti namítal stěžovatel, že rozhodnutí soudu, že není oprávněnou osobou k předmětné nedokončené stavbě podle ust. § 10 zákona o evidenci obyvatel a že není ve věci aktivně legitimován, je v rozporu s tímto zákonem. Napadeným rozhodnutím krajského soudu bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, neboť mimo jiné soud neprovedl navržené důkazy, a to zvláště pokud ve věci rozhodoval bez jednání. Tím podstatně snížil stěžovatelovu důvěru v objektivnost, nestrannost a nezávislost soudní moci v České republice. Podle názoru stěžovatele je rozhodnutí krajského soudu nepřezkoumatelné, neboť nebyly provedeny navržené důkazy. Skutečnost, že Obec V. ani nezačala se správním řízením, ač podle zákona měla, je vadou řízení před správním orgánem, kterou soud v řízení neodhalil. Nezákonost rozhodnutí spatřuje stěžovatel v nesprávném posouzení právní otázky soudem, který nezjistil, že ve věci nebylo započato správní řízení, ač toto mělo být učiněno, a dále v tom, že soud v rozporu se stavebním zákonem rozhodl, že v nedokončené stavbě lze bydlet. Stěžovatel proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí krajského soudu a dále, aby soud rozhodl tak, jak je uvedeno v návrhu žaloby.

Správní orgán ve svém vyjádření uvedl, že se ztotožňuje se závěry krajského soudu, přičemž trvá na svém stanovisku, že žalobní návrh byl předčasný a zejména nedoložen řádnými důkazními materiály, které by případně opravňovaly zahájit řízení o zrušení místa trvalého pobytu. Rovněž souhlasí s tím, že ust. § 12 zákona o evidenci obyvatel nezakládá povinnost zrušit údaj o místě trvalého pobytu. Stěžovatel se svých práv může domáhat jinou právní cestou, zejména v občanskoprávním řízení. Správní orgán navrhl zamítnutí kasační stížnosti.

Ze soudního spisu, který soudu předložil krajský soud, vyplynuly následující podstatné skutečnosti:

Žalobou ze dne 8. 11. 2003 se stěžovatel domáhal vydání rozsudku, že „žalovaná je povinna pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na zrušení údajů o místě trvalého pobytu podle § 12 zákona o evidenci obyvatel ve stavbě domu čp. 30 na st. parc. č. 70 ve V., zapsáno na LV č. 353 pro obec a část obce V., k.ú. V. u R. u Katastrálního úřadu ve Žďáře nad Sázavou.“ Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 9. 2004, č. j. 30 Ca 381/2003 - 50, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení doplnil žalobu o návrh výroku rozsudku. Současně byl poučen o tom, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud řízení o žalobě odmítne. Podáním ze dne 27. 9. 2004 stěžovatel navrhl znění rozsudku tak, že „žalovaná je povinna do 30 dnů rozhodnout o zrušení údajů o místě trvalého pobytu občanů (osob) v nedokončené stavbě bytového domu čp. 30 na st. parc. č. 70 v obci V., zapsáno na LV č. 353 pro obec a část obce V., k. ú. V. u R., u Katastrálního úřadu ve Žďáře nad Sázavou.“

Nejvyšší správní soud přezkoumal na základě kasační stížnosti napadené rozhodnutí krajského soudu a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Dle ust. § 109 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je Nejvyšší správní soud vázán důvody kasační stížnosti; to neplatí, bylo-li řízení před soudem zmatečné [§ 103 odst. 1 písm. c)] nebo bylo zatíženo vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, anebo je-li napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné [§ 103 odst. 1 písm. d)], jakož i v případech, kdy je rozhodnutí správního orgánu nicotné.

Podle ust. § 80 odst. 3 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat návrh výroku rozsudku.

Dle ust. 81 odst. 2 s. ř. s. je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Z dikce ust. § 81 odst. 2 s. ř. s. vyplývá, že soud je v řízení o žalobě proti nečinnosti správního orgánu oprávněn uložit správnímu orgánu pouze povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení. Nemůže však předjímat jejich obsah vyplývající z hmotněprávních norem tím, že by správní orgán zavázal k vydání rozhodnutí či osvědčení konkrétního obsahu. S výše uvedeným musí korespondovat i návrh petitu žaloby, který je dle soudního řádu správního obligatorní náležitostí žaloby. Nelze tedy požadovat, aby soud rozhodl, že „žalovaná je povinna do 30 dnů rozhodnout o zrušení údajů o místu trvalého pobytu občanů (osob) v nedokončené stavbě bytového domu čp. 30 na st. parc. č. 70 v obci V., zapsáno na LV č. 353 pro obec a část obce V., k. ú. V. u R., u Katastrálního úřadu ve Žďáře nad Sázavou“, jak to ve svém podání ze dne 27. 9. 2004 činil stěžovatel. Takovýto návrh výroku rozsudku není způsobilý k projednání ve správním soudnictví. Žaloba stěžovatele tak nesplňovala jednu z obligatorních náležitostí stanovených ust. § 80 odst. 3 s. ř. s. Z tohoto důvodu ji měl krajský soud dle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnout. S ohledem na okolnost, že tak neučil, Nejvyšší správní soud konstatuje, že napadený rozsudek krajského soudu je zatížen vadou, která měla za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. Proto byla splněna podmínka, aby Nejvyšší správní soud byl oprávněn překročit dle ust. § 109 odst. 3 s. ř. s. meze přezkumu rozhodnutí krajského soudu stanovené mu kasační stížností a konstatovat, že vzhledem k výše uvedeným nedostatkům je rozhodnutí krajského soudu nutno zrušit.

Krajský soud v Brně tedy pochybil, jestliže za takovýchto okolností o žalobě věcně rozhodoval a žalobními námitkami se meritorně zabýval (žalobu zamítl), ačkoliv bylo na místě žalobu pro nedostatek podání odmítnout. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud současně s vyhověním kasační stížnosti, tedy se zrušením nesprávného rozsudku krajského soudu, sám podanou žalobu odmítl podle § 110 odst. 1 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud při určování výše nákladů řízení o kasační stížnosti zohlednil ust. § 60 odst. 7. s. ř. s. a shledal, že okolnost, že bylo kasační stížnosti vyhověno z důvodů uvedených v ust. § 109 odst. 3 s. ř. s., tedy nikoliv z těch, které uváděl stěžovatel, je důvodem zvláštního zřetele hodným, pro který Nejvyšší správní soud rozhodl, že se stěžovateli náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznává. Výrok o náhradě nákladů řízení správního orgánu, který neměl ve věci úspěch, se opírá o ustanovení § 60 odst. 1, větu první, s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení o žalobě se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu