

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Marie Součkové v právní věci navrhovatele **R. M.**, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu v Brně pod sp. zn. 1 Aps 2/2004,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á .**

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním došlým Nejvyššímu správnímu soudu v Brně dne 25. 10. 2005 se navrhovatel podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve znění zákona č. 192/2003 Sb., domáhá „určení lhůty k právním úkonům v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu v Brně pod sp. zn. 1 Aps 2/2004, který je více než rok v nečinnosti“. Návrhu na určení lhůty předcházela stížnost na průtahy; jde tedy o posouzení, zda návrh na určení lhůty je oprávněný. Návrh na určení procesní lhůty podle § 174a cit. zákona byl Nejvyššímu správnímu soudu předložen dne 25. 10. 2005 s připojením předcházející stížnosti, která byla vyřizována pod sp. zn. S 2005/2005.

Podle § 174a odst. 1 cit. zákona má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že jeho stížnost na průtahy v řízení, kterou podal u příslušného orgánu státní správy soudů, jím nebyla řádně vyřízena, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názorně dochází k průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“). Podle šestého odstavce cit. paragrafu pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 1 Aps 2/2004 bylo zjištěno, že dne 21. 11. 2005 byl vyhlášen rozsudek, kterým byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2004, č. j. 8 Ca 109/2003-25 a žaloba byla odmítnuta.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že k průtahům v řízení nedochází, a proto návrh v souladu s cit. ustanovení zákona zamítl (§ 174a odst. 6 zákona). Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v § 174a odst. 7 *a contrario*, když náklady řízení hradí stát tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 174a odst. 6 zákona č. 6/2002 Sb.).

V Brně dne 22. 11. 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu