

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci **stěžovatelky: L. F.**, zastoupena JUDr. Markem Belšanem, advokátem, se sídlem Bělohorská 44, Praha 6, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 Az 489/2003 - 25 ze dne 7. 4. 2004,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci stěžovatelky, advokátu JUDr. Marku Belšanovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem v zákonné lhůtě se stěžovatelka domáhala zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 12. 2002, č. j. OAM - 3788/VL - 19 - C10 - 2002, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Krajský soud v Ústí nad Labem po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 2. 5. 2005, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 11. 5. 2005, vzala sama stěžovatelka svůj návrh zpět v celém rozsahu (opakovaně tak učinila v podání adresovaném přímo Nejvyššímu správnímu soudu, jež bylo doručeno tomuto soudu dne 23. 5. 2005). Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení zastavil v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace vzhledem k zpětvzetí kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Stěžovatelce byl usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2004, č. j. 15 Az 489/2003 - 32, pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje za zastupování a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). Na základě výzvy Nejvyššího správního soudu, pak ustanovený zástupce požaduje podle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, odměnu za jeden úkon právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení, zvýšený na dvojnásobek za použití cizího jazyka - tj. 2000 Kč, a jeden režijní paušál po 75 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Ustanovený zástupce doložil, že je plátcem DPH, a proto požaduje přiznání odměny za zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem v celkové výši 2469 Kč. Protože v dané věci nebyly naplněny zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané citovanou vyhláškou č. 177/1996 Sb., neboť ustanovený zástupce žádá o přiznání odměny podle § 11 odst. 1 písm. a), nikoliv však podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b), podle kterého podmínkou pro určení odměny ustanoveného zástupce za úkon právní služby je, že se uskutečnila první porada s klientem, včetně přípravy a převzetí zastoupení, bylo rozhodnuto, že ustanovenému zástupci stěžovatelky, advokátu JUDr. Marku Belšanovi, se nepřiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jak uvedeno v bodě III. výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu