

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **B. A. T.**, Praha 4, zastoupeného Mgr. Janem Lipavským, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Velké náměstí 135/19, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2003, č. j. OAM-567/VL-07-ZA-03-2003, o udělení azylu v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2004, č. j. 55 Az 654/2003 - 63,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 9. 4. 2003, č. j. OAM-567/VL-07-ZA-03-2003, nebyl žalobci udělen azyl z důvodu nesplnění podmínek dle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a bylo rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování dle § 91 tohoto zákona.

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, která byla rozsudkem Krajskému soudu v Brně ze dne 30. 6. 2004, č. j. 55 Az 654/2003 - 43 jako nedůvodná zamítnuta.

Rozsudek soudu napadl žalobce - nyní stěžovatel (§ 105 odst. 1 s. ř. s.) - kasační stížností, jež byla Krajským soudem v Brně po provedení úkonů podle § 108 s. ř. s. předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Podáním ze dne 6. 12. 2004 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 9. 2. 2005

č. j. 5 Azs 326/2004 - 68

JUDr. Václav Novotný  
předseda senátu