

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci **žalobkyně: G. T.**, zastoupené JUDr. Renatou Volnou, advokátkou se sídlem Pellicova 25, 602 00 Brno, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 23. 10. 2003, č. j. OAM-1212/LE-PA04-PA03-2003, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 5. 2004, č. j. 56 Az 121/2003-26,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 13. 5. 2004 byla zamítnuta žaloba, jíž žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 10. 2003. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu). Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že krajský soud neshledal v řízení před správním orgánem namítané vady; přisvědčil žalovanému též v tom, že žalobkyně neuvedla žádnou skutečnost svědčící o tom, že by byla vystavena pronásledování ve smyslu § 12 zákona o azylu.

Proti tomuto rozhodnutí krajského soudu podala žalobkyně (dále „stěžovatelka“) včas kasační stížnost. Podáním ze dne 11. 1. 2005, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 1. 2005, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost zpět.

Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, v němž bylo vydáno rozhodnutí soudu napadené kasační stížností, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka, jejíž procesní úkon vůči soudu spočívající v podání kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. 1. 2005

JUDr. Marie Žiřková  
předsedkyně senátu