

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **H. N. V.**, zastoupeného Mgr. Annou Větrovskou, advokátkou se sídlem Praha 1, Štěpánská 633/49, proti žalovanému: **Finanční ředitelství pro hl. m. Prahu**, se sídlem Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2004, č. j. 11 Ca 19/2004 - 28,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

V řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství pro hl. m. Prahu ze dne 31. 10. 2003, č. j. FŘ-4515/11/03 požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o této žalobě. Tato žádost byla zamítnuta usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2004, č. j. 11 Ca 19/2004 - 15. Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení tohoto usnesení. Pro řízení o této kasační stížnosti stěžovatel požádal o ustanovení zástupce; tato žádost byla zamítnuta usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2004 č. j. 11 Ca 19/2004 - 28, a proti tomuto druhému usnesení žalobce rovněž podal kasační stížnost.

O kasační stížnosti proti usnesení městského soudu ze dne 11. 3. 2004, č. j. 11 Ca 19/2004 - 15 rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 20. 10. 2004, č. j. 2 Afs 52/2004 - 47. O této kasační stížnosti rozhodl bez toho, že by stěžovatel byl zastoupen advokátem.

O kasační stížnosti žalobce proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudních poplatků a proti neustanovení zástupce pro řízení o žalobě bylo tedy již rozhodnuto, a proto pozbývá smyslu ustanovení zástupce pro toto řízení. Žalobce k výzvě soudu sdělil, že přesto na projednání druhé kasační stížnosti trvá, neboť je názoru, že u něho byly splněny podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků i pro ustanovení zástupce pro řízení o žalobě. Těmito tvrzeními se však již nelze zabývat, neboť souvisí s rozhodnutím městského soudu ze dne 11. 3. 2004, proti kterému již byla kasační stížnost Nejvyšším správním soudem zamítnuta.

Usnesením městského soudu ze dne 21. 6. 2004 bylo rozhodnuto o neustanovení zástupce pro kasační řízení, které je nyní již skončeno. Pro projednání kasační stížnosti

proti tomuto druhému usnesení chybí podmínky řízení, neboť již bylo ukončeno řízení, pro které měl být v tomto druhém případě zástupce ustanoven.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. března 2005

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu