

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce **Ing. J. K.**, zastoupeného JUDr. Bedri Tomáškem, advokátem se sídlem Kolín IV., Politických vězňů 27, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Praze**, se sídlem Praha 2, Žitná 12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2004, č. j. 8 Ca 68/2003 - 49,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce v řízení o jeho kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2004, č. j. 8 Ca 68/2003 - 33. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že stěžovatel má dostatek prostředků potřebných k úhradě soudního poplatku a není tak důvod mu osvobození od soudních poplatků přiznat. Za situace, kdy nejsou dány důvody pro osvobození od soudních poplatků, nejsou splněny podmínky pro ustanovení zástupce.

Podáním ze dne 27. 5. 2005 stěžovatel soudu sdělil, že netrvá na věcném vyřízení shora uvedené kasační stížnosti. Takové vyjádření stěžovatele nelze chápat jinak, než že kasační stížnost bere zpět. Nejvyšší správní soud tedy řízení v této právní věci zastavil [§ 47 písm. a), § 120 s. ř. s.].

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první, § 120 s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2005

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu