

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobce MASPEX CZECH, spol. s r. o., se sídlem Praha 4 – Michle, Chodovská 228/3**, zastoupeného JUDr. Vladimírem Šmeralem, advokátem se sídlem Praha 2, Hálkova 1, proti **žalovanému Celnímu ředitelství Praha, se sídlem Praha 1, Washingtonova 11**, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2004, č. j. 7 Ca 41/2003 – 32, o námitce podjatosti,

### t a k t o :

Soudce JUDr. Jiří Vyvadil **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodnutí o kasační stížnosti ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 135/2004.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2002, č. j. 10288/21-02/11. Rozsudek byl vynesena senátem Městského soudu v Praze složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a JUDr. Ivo Slaniny. Dne 9. 11. 2004 bylo Nejvyšším správním soudem účastníkům zasláno poučení o námitce podjatosti a složení senátu a sděleno, že o kasační stížnosti bude rozhodovat senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Radan Malík, JUDr. Eliška Cihlářová a JUDr. Jiří Vyvadil. Zástupci žalobce bylo uvedené poučení doručeno dne 11. 11. 2004. Podáním ze dne 18. 11. 2004, tento den též odeslaným, vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudci JUDr. Jiřímu Vyvadilovi. Uvedl, že jmenovaný soudce rozhodoval ve věcech se stejným skutkovým základem v prvním stupni a tuto skutečnost považuje za možnou zákonnou překážku, aby ve věci rozhodoval v řízení o kasační stížnosti.

Ve svém vyjádření soudce JUDr. Jiří Vyvadil potvrdil, že se jako soudce Městského soudu v Praze podílel na rozhodování věcí žalobce skutkově obdobné povahy. Tato skutečnost však podle jeho názoru nezakládá zákonnou překážku s ohledem na ust. § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. Jemu samotnému pak nejsou známy žádné jiné důvody, neboť nemá poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupci.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem

k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudce JUDr. Jiřího Vyvadila z projednávání a rozhodnutí věci nejsou splněny. Jmenovaný dle svého vyjádření nemá poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům a tuto skutečnost netvrdí ani žalobce ve svém podání. Rovněž tak se v dané věci nepodílel na rozhodování v řízení před správním orgánem, či v řízení před Městským soudem v Praze. Skutečnost, že se jako soudce podílel na rozhodování ve věcech obdobné skutkové i právní povahy, v nichž byl žalobce účastníkem, pak důvodem k vyloučení soudce nejsou s ohledem na ust. § 8 odst. 1, poslední věty, s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že soudce JUDr. Jiří Vyvadil z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 135/2004 není vyloučen.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. února 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu