

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobce M. L.**, zastoupeného advokátem Mgr. Vladislavem Ježkem se sídlem Kamenice 155, Náchod, proti **žalovanému Českému telekomunikačnímu úřadu se sídlem Sokolovská 219, Praha 9**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2004 č. j. 5 Ca 154/2004 - 27,

### t a k t o :

Věc **se postupuje** rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) je věc předkládána rozšířenému senátu, protože při předběžné poradě dospěl rozhodující tříčlenný senát k právnímu názoru, který je odlišný od právního názoru vyjádřeného v jiném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 1 As 25/2004 - 54 ze dne 27. 1. 2005).

Jedná se o právní otázku, zda výzvu k zaplacení soudního poplatku z žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je soud povinen doručit jak žalobci, tak i jeho zástupci, nebo zda postačí, aby tato výzva byla doručena pouze zástupci žalobce.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu