

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce **B. V.**, zastoupeného JUDr. Petrem Kasíkem, advokátem se sídlem Jungmannova 24, Praha 1, proti žalovanému **Městskému úřadu Čáslav**, Žižkovo nám. 1, Čáslav, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o návrhu žalobce na vyloučení soudců JUDr. Olgy Stránské, JUDr. Evy Havlové a JUDr. Olgy Píšové z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 30/2003,

t a k t o :

Návrh žalobce na vyloučení soudců JUDr. Olgy Stránské, JUDr. Evy Havlové a JUDr. Olgy Píšové z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 30/2003, **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2004, č. j. 44 Ca 30/2003-191 byla zamítnuta žaloba, kterou se žalovaný domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu.

Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce dne 13. 7. 2004 kasační stížnost; součástí kasační stížnosti byl i návrh žalobce na osvobození od soudního poplatku.

Poté, co Krajský soud v Praze usnesením ze dne 22. 9. 2004, č. j. 44 Ca 30/2003-230, přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků z jedné poloviny, žalobce dne 12. 10. 2004 vznesl dle § 8 s. ř. s. námitku podjatosti soudkyň JUDr. Olgy Stránské, JUDr. Evy Havlové a JUDr. Olgy Píšové.

Námitka podjatosti soudkyň je odůvodněna tím, že žalobce dne 12. 7. 2004 zjistil, že na Okresním ředitelství Policie ČR Kutná Hora se nachází spisová složka, která obsahuje důkaz o porušení soudcovské nezávislosti senátu 44 Ca.

Soudkyně JUDr. Stránská, JUDr. Havlová a JUDr. Píšová se k podané námitce podjatosti vyjádřily tak, že nebyly kontaktovány příslušníky Policie ČR – Okresního ředitelství Kutná Hora ve věci trestního stíhání stěžovatele a výslovně uvedly, že nemají žádný vztah k účastníkům řízení, k jejich zástupcům, ani k projednávané věci.

Nejvyšší správní soud návrh žalobce podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 8 odst. 1, 5 a § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 musí být námitka podjatosti soudce, soudní osoby nebo znalce uplatněna do 1 týdne ode dne, kdy se účastník nebo osoba zúčastněná na řízení o podjatosti dozvěděla; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

V případě stěžovatele byla námitka podjatosti výše jmenovaných soudkyň vznesena opakovaně a opakovaně bylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto, že jmenované soudkyně nejsou z rozhodnutí a projednání věci vedené pod spisovou značkou 44 Ca 30/2003 vyloučeny (viz. usnesení NSS ze dne 20. 1. 2004 č. j. Nao 42/2003-158, usnesení NSS ze dne 8. 4. 2004 č. j. Nao 7/2004-170).

Námitka podjatosti jmenovaných soudkyň vznesená dne 12. 10. 2004, která je nyní předmětem rozhodování Nejvyššího správního soudu, byla vznesena poté, co věc stěžovatele byla již před krajským soudem projednána a bylo o ní pravomocně rozhodnuto. Z výše citovaného ustanovení § 8 s. ř. s. vyplývá, že lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Protože v případě žalobce bylo již v projednávané věci pravomocně rozhodnuto a o podané kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu bude rozhodovat Nejvyšší správní soud v Brně, přičemž krajský soud činí ve smyslu § 108 s. ř. s. pouze úkony související s podanou kasační stížností, je dále bezpředmětné, aby Nejvyšší správní soud rozhodoval o návrhu na vyloučení jmenovaných soudkyň.

Návrh žalobce je podán opožděně, a proto je ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. dán důvod pro jeho odmítnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 19. prosince 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu