

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci **žalobkyně A. M.**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha**, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 5. 2004, č. j. 17 Cad 40/2004 – 16,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 12. 5. 2004 odmítl Krajský soud v Plzni podání žalobkyně ve věci rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení Praha ze dne 26. 8. 2003, jímž byl žalobkyni přiznán dílčí starobní důchod. Krajský soud dospěl k závěru, že podání žalobkyně nemá náležitosti podle ust. § 37 odst. 3 a § 71 s. ř. s., a tyto nedostatky jsou již po uplynutí zákonné lhůty neodstranitelné. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně dne 8. 6. 2004 „odvolání“, které Krajský soud v Plzni podle obsahu posoudil jako kasační stížnost. Usnesením ze dne 18. 6. 2004 vyzval pak krajský soud žalobkyni k doložení plné moci advokátu, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. K tomu ji stanovil zákonnou jednoměsíční lhůtu. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 2. 7. 2004. Na výzvu soudu žalobkyně ve stanové lhůtě nereagovala a nečinila tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobkyně podala sama kasační stížnost proti usnesení krajského soudu, ačkoliv není doloženo, že má vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Na výzvu soudu, aby předložila plnou moc advokátu, který ji bude zastupovat v řízení, žalobkyně nijak nereagovala. Pro nedostatek podmínek řízení tedy Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobkyně podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. února 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu