

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce **L. V.**, zast. JUDr. Pavlem Hálou, advokátem se sídlem v Brně, Příkop 6, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. 7. 2004, č. j. 57 Ca 163/2003 - 34,

### t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 30. 5. 2003, č. j. JMK/13726/2003/OD, bylo zamítnuto odvolání žalobce, podané proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravy, ze dne 26. 3. 2003, č. j. OD-40474-PR/03.

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Usnesením tohoto soudu ze dne 20. 7. 2004, č. j. 57 Ca 163/2003 - 34, bylo řízení zastaveno, neboť ve smyslu § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), došlo před rozhodnutím soudu k uspokojení navrhovatele.

Usnesení soudu napadl stěžovatel kasační stížností, jež byla Krajským soudem v Brně předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 23. 3. 2005 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. dubna 2005

JUDr. Václav Novotný  
předseda senátu