



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **R. V.**, zast. JUDr. Radkem Bílkem, advokátem AK Zlín, tř. Tomáše Bati 1547, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje**, se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2003, č. j. LPO/921/03/Tk, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 8. 2004, č. j. 57 Ca 177/2003 – 16,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 8. 2004, č. j. 57 Ca 177/2003 – 16, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 18. 8. 2004, č. j. 57 Ca 177/2003 – 16 Krajský soud v Brně (dále krajský soud) odmítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2003, č. j. LPO/921/03/Tk, jako opožděně podanou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť vycházel z toho, že rozhodnutí žalovaného bylo doručeno zástupci žalobce 3. 6. 2003, přičemž 2 měsíční lhůta pro podání žaloby u soudu uplynula dnem 4. 8. 2003 a stěžovatel podal žalobu až 4. 11. 2003, tedy 3 měsíce po uplynutí zákonné lhůty.

Ve včas podané kasační stížnosti žalobce – nyní stěžovatel namítal, že po doručení rozhodnutí žalovaného svému zástupci dne 3. 6. 2003 podal v zákonné 2 měsíční lhůtě žalobu u Okresního soudu ve Zlíně, přičemž tento soud usnesením ze dne 8. 9. 2003, č. j. 28 C 255/2003 – 14, řízení o jeho žalobě zastavil a v odůvodnění stěžovatele poučil o tom, že v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 s. ř. s. může do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení podat u věcně a místně příslušného soudu (Krajského soudu v Brně) žalobu ve správním soudnictví. V takovém případě bude platit, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení (t. j. dnem 4. 8. 2003).

Usnesení Okresního soudu ve Zlíně nabylo právní moci dne 7. 10. 2003. Dne 4. 11. 2003 odeslal žalobu věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně. Má proto za to, že žalobu o přezkoumání rozhodnutí správního orgánu podal včas. Postup Krajského soudu v Brně byl nezákonný, a proto se domáhal zrušení napadeného usnesení Krajského soudu v Brně a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Kasační stížnost podal z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. e) zák. č. 150/2002 Sb. s. ř. s.

Žalovaný se k podané kasační stížnosti nevyjádřil, neboť skutečnost zda žaloba byla podána včas či nikoliv, je oprávněn posoudit příslušný soud, nikoliv správní orgán.

Nejvyšší správní soud přezkoumal usnesení Krajského soudu napadené kasační stížností z důvodů v kasační stížnosti uplatněných v souladu s ust. § 109 odst. 2, 3 s. ř. s. a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Žalobu lze podat do 2 měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje (§ 72 odst. 1 s. ř. s.).

Jestliže soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do 1 měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení (§ 72 odst. 3 s. ř. s.).

Z obsahu spisu Okresního soudu Zlín sp. zn. 28 C 255/2003 bylo zjištěno, že stěžovatel podal žalobu proti žalovanému Krajskému úřadu Zlínského kraje o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2003, č. j. LPO/921/03/Tk, dne 4. 8. 2003, přičemž Okresní soud ve Zlíně usnesením ze dne 8. 9. 2003, č. j. 28 C 255/2003 – 14, řízení o jeho žalobě zastavil. V odůvodnění usnesení poučil stěžovatele podle § 72 odst. 3 s. ř. s. o tom, že může podat do 1 měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení u věcně a místně příslušného soudu (Krajského soudu v Brně) žalobu ve správním soudnictví. Podle doložky právní moci vyznačené na usnesení Okresního soudu ve Zlíně, toto usnesení nabylo právní moci dne 7. 10. 2003.

Z obsahu spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. 57 Ca 177/2003 bylo zjištěno, že stěžovatel podal žalobu proti žalovanému Krajskému úřadu Zlínského kraje o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2003, č. j. LPO/921/03/Tk, na poštu dne 4. 11. 2003, Krajskému soudu v Brně došla tato žaloba dne 5. 11. 2003.

Jestliže stěžovatel tvrdí, že rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2003, č. j. LPO/921/03/Tk, bylo doručeno jeho zástupci dne 3. 6. 2003, přičemž žalovaný toto jeho tvrzení nezpochybnuje a podle doložky právní moci vyhotovené na jeho rozhodnutí ze dne 29. 5. 2003, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 6. 2003, nemá Nejvyšší správní soud důvodu pochybovat o tom, že rozhodnutí žalovaného bylo zástupci stěžovatele skutečně doručeno dne 3. 6. 2003. Z tohoto zjištění ostatně vycházel i krajský soud v napadeném usnesení. Bylo-li tedy rozhodnutí žalovaného doručeno zástupci stěžovatele dne 3. 6. 2003, pak zákonná 2 měsíční lhůta k podání žaloby proti němu podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s.

uplynula dnem 4. 8. 2003, neboť 3. 8. 2003 byla neděle a poslední den lhůty pak připadl na nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 1, 2, 3 s. ř. s.).

Dne 4. 8. 2003 podal stěžovatel žalobu proti rozhodnutí žalovaného u Okresního soudu ve Zlíně, kde byla vedena pod sp. zn. 28 C 255/2003. Tento soud, jak již výše uvedeno, usnesením ze dne 8. 9. 2003, č. j. 28 C 255/2003 – 14, řízení o žalobě zastavil, podle ust. § 104b odst. 1 občanského soudního řádu, neboť věc náleží do věcné příslušnosti soudu, který rozhoduje podle zvláštního zákona (soudního řádu správního) věci správního soudnictví a stěžovatele poučil o dalším postupu. Usnesení Okresního soudu ve Zlíně nabylo právní moci dne 7. 10. 2003, přičemž stěžovatel ve lhůtě stanovené v § 72 odst. 3 s. ř. s. (jak byl poučen Okresním soudem ve Zlíně) podal do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení žalobu u věcně a místně příslušného soudu, t. j. Krajského soudu v Brně dne 5. 11. 2003.

Žalobu žalobce je nutno považovat za podanou včas dne 4. 8. 2003, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížností napadené usnesení Krajského soudu v Brně zrušil podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s. a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

V novém rozhodnutí rozhodne krajský soud i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle ust. § 110 odst. 2 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu