

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce **H. s. Z.**, zastoupeného JUDr. Milanem Hulíkem, advokátem se sídlem Bolzanova 1, Praha 1, proti žalovanému **Městskému úřadu Blatná**, se sídlem tř. T. G. Masaryka 322, Blatná, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 10. 5. 2004, č. j. KUJCK 13918/2004 OZZL/Bř-O47/04, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 8. 2004, č. j. 10 Ca 127/2004-12,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou kasační stížností se stěžovatel (dále pouze „žalobce“) domáhal zrušení shora uvedeného pravomocného usnesení krajského soudu, kterým byla jeho žaloba odmítnuta. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že lhůta pro podání žaloby skončila dne 18. 7. 2004, kdy žalobce žalobu bez uvedení žalobních bodů soudu doručil a proto soud již žalobce nevyzýval k doplnění žaloby o žalobní body. Krajský soud vycházel z § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., podle něhož soud odmítne usnesením návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný. Jelikož v řízení nebylo možno pokračovat pro nedostatek podmínky řízení, neboť nebyla podána řádná žaloba, soud ji proto odmítl.

Žalobce podal proti tomuto usnesení kasační stížnost, ve které navrhl pouze zrušení usnesení soudu s tím, že podání doplní později. Soud proto usnesením vyzval žalobce k doplnění kasační stížnosti. Ve lhůtě stanovené soudem žalobce kasační stížnost doplnil, uvedl, že smyslem a cílem žaloby i kasační stížnosti je obnovení původní hranice honebního regionu v délce 500 metrů, jen taková hranice mu umožní starat se o zvěř. Proto navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil zpět krajskému soudu. V novém řízení pak navrhuje výslech svědků, kteří po odborné stránce vysvětlí soudu celou záležitost.

Žalovaný podal vyjádření ke kasační stížnosti v níž popsal průběh správního řízení a upozornil, že žalovaným je ve smyslu § 69 s. ř. s. Krajský úřad – Jihočeský kraj.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení a zda není dán důvod k odmítnutí kasační stížnosti. Soud vycházel z následujících skutečností a úvah:

Podle ustanovení § 104 odst. 4 s. ř. s. není kasační stížnost přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. Je-li kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí žaloby, přicházejí pro stěžovatele v úvahu z povahy věci pouze kasační důvody dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu, přičemž pod tento důvod spadá také případ, kdy vada řízení před soudem měla nebo mohla mít za následek vydání nezákonného rozhodnutí o odmítnutí návrhu, a dále dle písm. c) uvedeného ustanovení, spočívající v tvrzené zmatečnosti řízení před soudem.

V daném případě však žalobce přes výzvu soudu ve stanovené jednoměsíční lhůtě k odstranění vad kasační stížnosti tyto nedostatky neodstranil, neodstranil je však ani později. Obsahem kasační stížnosti je pouze žalobcovo tvrzení, že smyslem kasační stížnosti je obnovení původní hranice honebního regionu. Kasační stížnost se tak opírá jen o jiný důvod, než který je uveden v § 103 odst. 1 s. ř. s a proto je podle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřípustná.

Z těchto důvodů nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout, jakožto návrh, který je podle tohoto zákona nepřípustný (§ 46 odst. 1 písm. d), § 120 s. ř. s.).

Podle ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu