

## USNESENÍ

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhodl ve složení: předseda JUDr. Karel Podolka a soudci JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Marie Žišková, JUDr. Roman Fiala, JUDr. Pavel Pavlík a JUDr. Petr Příhoda, o návrhu Okresního soudu v Mostě na rozhodnutí sporu o pravomoc mezi Českou republikou - Okresním soudem v Mostě a Českou republikou – Ministerstvem financí - Finančním úřadem v Mostě, za účasti žalobkyně obce Bečov, se sídlem v Bečově č. p. 126, a žalovaného G. J., ve věci žaloby o částku 300 Kč s příslušenstvím, vedeného u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 32 C 282/2002,

t a k t o :

### **Návrh se odmítá.**

### **O d ů v o d ě n í:**

Žalobním návrhem ze dne 8. 10. 2001 se žalobkyně domáhala, aby Okresní soud v Mostě vydal rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit jí částku 300 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že „žalovanému byla uložena Obecní policií v Bečově dne 10. 7. 2000 bloková pokuta ve výši 300 Kč za rušení nočního klidu“, že žalovaný dlužnou částku neuhradil a na upomínku nereagoval.

Okresní soud v Mostě rozhodl usnesením ze dne 21. 3. 2003, čj. 32 C 282/2002-16, tak, že řízení zastavil (výrok I.), že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a že věc bude po právní moci usnesení postoupena Finančnímu úřadu v Mostě (výrok III.). Dospěl k závěru, že věc nespadá do pravomoci soudů, neboť „podle ustanovení § 1 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, je-li zvláštním zákonem orgánu obce svěřeno vybírání odvodů a poplatků sankční povahy, pokut a penále a jsou-li tyto příjmy odváděny do územních rozpočtů a fondů, postupuje se při jejich placení i vymáhání podle části šesté zákona o správě daní a poplatků“ a že „dle ustanovení § 73 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, je k daňové exekuci oprávněn správce daně, u něhož je daňový dlužník evidován“.

Dopisem ze dne 13. 5. 2003, doručeným Okresnímu soudu v Mostě dne 15. 5. 2003, zaslal Finanční úřad v Mostě spis zpět Okresnímu soudu v Mostě. Uvedl, že „dle § 1 odst. 1 písm. e) a § 6 odst. 2 písm. c) zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, finanční úřady provádí výběr a vymáhání mimo jiné i pokut, které jsou uloženy jinými orgány státní správy a které jsou příjmem státního rozpočtu ČR, rozpočtů územních samosprávních celků a státních fondů, s výjimkou pokut uložených obcemi a kraji“. Protože se v dané věci jedná o pokutu uloženou Obecní policií v Bečově, je tato příjmem obce a její vybírání a vymáhání nespadá do působnosti finančního úřadu“.

Okresní soud v Mostě předložil věc dne 23. 2. 2004 zvláštnímu senátu „k rozhodnutí o kompetenčním sporu“.

Zvláštní senát se před rozhodováním ve věci samé zabýval podmínkami, za nichž vůbec může věc projednat a o ní rozhodnout.

Vznikne-li kladný nebo záporný kompetenční spor o pravomoc nebo věcnou příslušnost k vydání rozhodnutí, rozhodne zvláštní senát o tom, kdo je příslušný vydat

rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení. Kompetenčním sporem, a to kladným, je podle § 1 odst. 2 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Záporný kompetenční spor nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků se obě jeho strany věci nechtějí zabývat a nechtějí vydat rozhodnutí, tedy popírají svoji pravomoc nebo věcnou příslušnost.

Stranami kompetenčního sporu jsou buď soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, nebo soudy rozhodující v občanském soudním řízení a soudy rozhodující ve správním soudnictví.

V souzené věci však doposud nebylo finančním úřadem vydáno rozhodnutí, jímž by tento úřad popřel svoji věcnou příslušnost či pravomoc.

V souladu se shora uvedeným je nepochybné, že v souzené věci nevznikl kompetenční spor, k jehož řešení by byl povolán zvláštní senát. Zvláštní senát proto návrh odmítl jako předčasný, a to za přiměřeného použití ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Karel Podolka  
předseda zvláštního senátu