

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobce F. O.**, proti **žalovanému Ministerstvu práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2**, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 11. 2001, čj. 44/25324/12.6.2001, o vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání, vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 A 159/2002, o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové,

t a k t o :

Soudci JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Marie Turková nejsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 A 159/2002.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 8. 2003 uplatnil námitku podjatosti proti soudcům 4. senátu tohoto soudu JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Petru Průchovi a JUDr. Marii Turkové, jimž byla na základě rozvrhu práce předělena k projednávání a rozhodování věc vedená u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 A 159/2002. Námitku podjatosti žalobce odůvodnil tím, že mu bylo dne 8. 8. 2003 zasláno poučení o složení nového senátu a výzva k zaplacení soudního poplatku. Žalobce uvádí, že „vyděračská výzva spojená s vyhrožováním zastavením řízení“ je nezákonná a že zakládá důvod podjatosti tohoto „nového“ senátu. Stěžovatel namítá, že podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod nesmí být nikdo odňat zákonnému soudci. Věc byla v souladu s rozvrhem práce předložena jinému senátu Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s.

K návrhu na vyloučení se vyjádřili soudci JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Marie Turková s tím, že nemají poměr k věci ani k účastníkům, který by mohl vést k pochybnostem o nepodjatosti. Soudci uvedli, že se na projednávání nebo rozhodování věci v předchozích řízeních nepodíleli. JUDr. Nygrínová a JUDr. Turková uvedly, že s věcí přišly do kontaktu pouze v senátním postupu, kdy jiný soudce činil příslušné procení úkony. JUDr. Průcha uvedl, že s věcí přišel do kontaktu toliko v rámci provádění příslušných úkonů v řízení o projednávané věci před Nejvyšším správním soudem.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním

řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech, kterého se žalobce dovolává, jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučení mj. ti soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení.

Žalobce spatřuje první důvod podjatosti uvedených soudců v tom, že byla jeho věc přidělena jinému senátu v rozporu se zásadou, že nikdo nesmí být odebrán svému zákonnému soudci. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že v čl. 38 odst. 1 věta druhá Listiny základních práv a svobod je uvedeno, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. Úprava tvorby rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu je obsažena v jednacím řádu Nejvyššího správního soudu, jenž podle § 21 s. ř. s. vydává předseda Nejvyššího správního soudu po projednání v plénu. Vzhledem k tomu, že docházelo v průběhu roku 2003 k personálním změnám, tyto změny vyústily v nezbytné změny v rozvrhu práce. Na základě změny rozvrhu práce ke dni 1. 7. 2003 byla věc sp. zn. 7 A 159/2002 přidělena k rozhodování 4. senátu Nejvyššího správního soudu; poté bylo žalobci v souladu s obvyklým postupem zasláno poučení o složení senátu. Nejvyšší správní soud k tomu sděluje, že tento důvod podjatosti uvedených soudců není dán.

Druhým důvodem podjatosti uvedených soudců je podle sdělení žalobce skutečnost, že žalobce byl nespokojen se zasláním výzvy k zaplacení soudního poplatku spojené s upozorněním, že v případě neuhrazení soudního poplatku bude řízení zastaveno. K tomu Nejvyšší správní soud konstatuje, že podle ustanovení § 8 odst. 1 poslední věta nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci. Vzhledem k tomu, že výzva k zaplacení soudního poplatku je běžným úkonem soudce v řízení o projednávané věci, nelze z takového úkonu dovozovat podjatost uvedených soudců.

Žalobce uvedl pouze tyto důvody namítané podjatosti členů 4. senátu Nejvyššího správního soudu, a jiné skutečnosti nedoplnil ani za základě přípisu předsedy Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2004, čj. S 2003/2004 – 4, jímž byl žalobce v rámci vyřizování stížnosti podle § 30 s. ř. s., která byla obsažena ve stejném přípise jako námitka podjatosti, informován mj. o podrobnostech vznášení námítky podjatosti. Žalobce však ani na základě poučení obsaženého v tomto přípise již žádné další důvody podjatosti soudců soudu nesdělil.

Vzhledem k tomu, že u soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, návrh na jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 A 159/2002 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2004

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu