



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci navrhovatele M. W., proti České správě sociálního zabezpečení, se sídlem v Praze 5, Křížová 25, v řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 2. 2000, o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 8. 2003, čj. 28 Ca 148/2000 – 88,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se zamítá.**
- II. České správě sociálního zabezpečení se nepřiznává náhrada nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se navrhovatel (dále též stěžovatel) domáhá přezkoumání usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 8. 2003, čj. 28 Ca 148/2000 – 88, kterým byl zamítnut jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnost. Stěžovatel k tomuto usnesení uvedl, že v kasační stížnosti ze dne 2. 1. 2003 (proti rozsudku téhož soudu ze dne 14. 8. 2002, čj. 28 Ca 148/2000 – 70) nežádal soud o přidělení právního zástupce, aby byl osvobozen od soudních poplatků, jak se uvádí v tomto usnesení, ale advokáti z různých důvodů odmítli zastoupení.

Z obsahu soudního spisu vyplynuly následující podstatné skutečnosti.

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 8. 2002, čj. 28 Ca 148/2000 – 70 bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení

ze dne 15. 2. 2000. Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel odvolání (podání ze dne 25. 9. 2002, doručené Krajskému soudu v Hradci Králové, dne 26. 9. 2002). Protože o tomto odvolání nebylo možno do 31. 12. 2002 rozhodnout, podal stěžovatel v souladu s poučením Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 12. 2002 proti citovanému rozsudku kasační stížnost (podání ze dne 22. 1. 2003, doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 1. 2003).

Přípisem krajského soudu ze dne 19. 5. 2003, doručeným stěžovateli dne 27. 5. 2003, byl stěžovatel poučen, že podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Zároveň se mu dostalo poučení ve smyslu ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s., a proto byl připojen i formulář potvrzení o osobních a majetkových poměrech, který je třeba vyplnit a ve lhůtě dvou týdnů zaslat uvedenému krajskému soudu s tím, že pokud tento soud neobdrží v této lhůtě řádně vyplněné potvrzení, nebude mít podklad pro event. kladné rozhodnutí o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce.

Usnesením ze dne 16. 6. 2003, čj. 28 Ca 148/2000 – 16 byl stěžovatel vyzván, aby doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a doplnil prostřednictvím svého advokáta údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen, v jakém rozsahu rozsudek napadá a důvody kasační stížnosti podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 8. 2003, čj. 28 Ca 148/2000 – 88 byl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítnut. Jak vyplývá z odůvodnění tohoto usnesení, krajský soud zejména s odkazem na obsah přípisu ze dne 19. 5. 2003 poukázal na ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s. s tím, že pro to, aby stěžovateli byl ustanoven zástupce, musí být splněny dvě podmínky: osvobození od soudních poplatků a potřeba ochrany práv stěžovatele. Při posuzování důvodnosti druhé podmínky by krajský soud neměl pochybnosti o tom, zda je ustanovení zástupce potřeba k ochraně práv stěžovatele, neboť podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel v řízení o kasační stížnosti musí být zastoupen advokátem. Postoj stěžovatele, tedy konkrétně jeho nečinnost, však krajskému soudu neumožnil uvážit a následně rozhodnout, zda u stěžovatele jsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel další kasační stížnost. O této (posledně uvedené) kasační stížnosti je třeba rozhodnout nejprve, a rozhodnutí o ní je předmětem tohoto rozsudku. Nejvyšší správní soud posoudil důvodnost této kasační stížnosti v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů (§ 109 odst. 2, 3 s. ř. s.) a dospěl k následujícím závěrům.

Podle § 35 odst. 7 s. ř. s. navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.

I když, jak uvedl stěžovatel v kasační stížnosti, se mu nejedná o osvobození od soudních poplatků, je předpoklad tohoto osvobození základní podmínkou

pro ustanovení zástupce. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění rovného postavení účastníků řízení tak, aby v případě, že jde o nemajetného účastníka, sama tato skutečnost nebránila možnosti uplatnění příslušných práv (v daném případě podání kasační stížnosti, resp. splnění podmínek pro další řízení o této stížnosti). Krajský soud tedy právem od stěžovatele požadoval předložení řádně vyplněného potvrzení o majetkových a výdělkových poměrech. Pokud stěžovatel toto potvrzení ve stanovené lhůtě nepředložil, nezbylo, než žádost o ustanovení zástupce zamítnout. Z těchto důvodů byla zamítnuta i kasační stížnost navrhovatele (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s., když neúspěšnému stěžovateli toto právo nepřisluší a ohledně České správy sociálního zabezpečení právo na náhradu nákladů úspěšnému účastníkovi řízení neplatí; proto jí tato náhrada nebyla přiznána.

Na Krajském soudu v Hradci Králové nyní bude, aby poté, co byla zamítnuta žádost o ustanovení zástupce stěžovatele a byla i zamítnuta kasační stížnost proti uvedenému usnesení krajského soudu, znovu vyzval stěžovatele, aby si zvolil zástupce (advokáta) a příp. i odstranil nedostatky kasační stížnosti proti citovanému rozsudku. Teprve poté (po opětovném předložení věci Nejvyššímu správnímu soudu) bude rozhodnuto i o kasační stížnosti ze dne 22. 1. 2003.

Poučení: Proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu