

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci **žalobce P. B.**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 10. 2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 5. 2003, č. j. 17 Cad 35/2003 - 16,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 19. 5. 2003 zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. 17 Cad 35/2003 - 16 žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 10. 2002, kterým byla žalobci (dále jen „stěžovatel“) zastavena od 5. 6. 1999 do 4. 6. 2002 výplata starobního důchodu podle § 120 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel včasnou kasační stížnost.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

Jelikož stěžovatel podmínku právního zastoupení nesplňoval, vyzval jej soud, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a aby v této lhůtě odstranil vady kasační stížnosti. Tato výzva mu byla zaslána do vlastních rukou na adresu uvedenou v kasační stížnosti. Protože nebyl zastižen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena dne 26. 6. 2003 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených

ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení. Vzhledem k tomu, že 6. 7. 2003 byla neděle, platí podle § 40 odst. 3 s. ř. s., že případně-li poslední den na neděli, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tzn. v daném případě pondělí 7. 7. 2003. Lhůta pro učinění uvedených úkonů proto stěžovateli uplynula dne 7. 8. 2003.

Stěžovatel zažádal dne 9. 12. 2003 o ustanovení bezplatného zástupce. Tuto žádost krajský soud usnesením ze dne 12. 2. 2004, č. j. 17 Cad 35/2003 - 37, zamítl a současně stěžovatele opět vyzval, aby do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a aby v této lhůtě odstranil vady kasační stížnosti. Přitom byl soudem poučen, že nebude-li ve stanovené lhůtě kasační stížnost doplněna, bude řízení o ní odmítnuto. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 3. 2004; protože 4. 4. 2004 byla neděle, uplynula stanovená lhůta v pondělí 5. 4. 2004. Dne 6. 4. 2004 bylo soudu doručeno podání stěžovatele, které označil jako „Plná moc. K zastupování advokátem ve věci Kasační stížnosti dle § 105 odst. 2.“. Z obsahového hlediska patří mezi podstatné náležitosti (essentialia negotii) plné moci vedle určení zmocnitele i určení zmocněnce, tj. osoby, která má za zmocnitele jednat. Jelikož uvedená „plná moc“ neoznačovala žádného konkrétního advokáta, nespĺňuje základní pojmové znaky plné moci, protože se jedná o nulitní právní úkon (non negotium). Nelze mít proto za to, že je stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem.

Jelikož tedy stěžovatel podmínku povinného zastoupení nespĺňuje, a tento nedostatek řízení nebyl i přes výzvu soudu odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu