

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyně JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce B. V.**, proti **žalovanému Ministerstvu spravedlnosti**, se sídlem 120 00 Praha 2, Vyšehradská 16, v řízení o přezkoumání rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 27. 12. 2001, č. j. 13/01-Rk, o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyni JUDr. Elišce Cihlářové,

takto:

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Eliška Cihlářová **není vyloučena** z projednávání a rozhodování této právní věci.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 12. 1. 2001 podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 27. 12. 2001, č. j. 13/01-Rk, kterým byl zamítnut rozklad žalobce a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 11. 2001, č. j. OTSV 331/01 R.

Vrchní soud v Praze, kterému byla žaloba postoupena, předložil spis v souladu se soudním řádem správním (§ 132 zákona č. 150/2002 Sb.) Nejvyššímu správnímu soudu k vyřízení.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 5. 2003 rozhodl na návrh žalobce, že osvobození od soudních poplatků mu nepřiznává a žádost o ustanovení zástupce pro řízení před soudem se mu zamítá. Žalobce podáním ze dne 11. 6. 2003 vznesl námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu JUDr. Elišce Cihlářové, která takto rozhodla. Domnívá se, že jmenovaná záměrně tímto rozhodnutím zneužila jeho kritické sociální situace k tomu, aby v důsledku nezaplacení soudního poplatku řízení ve věci bylo zastaveno.

Nejvyšší správní soud po vyjádření soudkyně a po prostudování spisu neshledal důvod pro vyloučení soudkyně z rozhodování pro podjatost vůči osobě žalobce. Soud se nezabýval zdůvodněním uvedeného rozhodnutí, pouze zkoumal z hlediska § 8 odst. 1 s. ř. s., zda je důvod pochybovat o podjatosti soudkyně s ohledem na poměr k věci a k osobě žalobce. Důvodem k vyloučení soudce přitom nesmí být okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané samotné věci nebo v jeho rozhodování v jiných procesních otázkách. Soudkyně žalobce osobně nezná, dosud s ním nikdy ani při své rozhodovací činnosti nepřišla do kontaktu, což žalobce ani netvrdil.

Žalobce pouze nesouhlasí s vyhodnocením jeho sociální a finanční situace ze strany soudkyně, které pak vedlo k zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce. V řízení nebylo zjištěno, že by byl dán důvod pochybovat o nepodjatosti uvedené soudkyně tak, jak to vyžaduje § 8 odst. 1 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2003

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu