

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Vojtěcha Šimíčka, v právní věci žalobce **JUDr. Z. V.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 396/3, v řízení o žalobě proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

Soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák není vyloučen z projednávání a rozhodnutí shora označené věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 3/2003.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 9. 1. 2003, se žalobce JUDr. Z. V. domáhá, aby soud žalovanému správnímu orgánu uložil povinnost vydat „ve věci“ rozhodnutí a k vydání rozhodnutí stanovil lhůtu dva měsíce od doručení rozsudku.

Žalobce v žalobě zároveň navrhl, aby v řízení o tomto návrhu byli vyloučeni – jmenovitě uvedení soudci Městského soudu v Praze, kteří se podíleli na projednávání a rozhodování věci v předchozích soudních řízeních. V tomto směru pak odkázal na označení důkazů pod bodem 6 žaloby, kde je poukázáno mj. na řadu sp.zn. věcí vedených u Městského soudu v Praze.

Na dotaz Nejvyššího správního soudu sdělil Městský soud v Praze, že ve věci vedené pod sp. zn. 8 Ca 3/2003 bude rozhodovat senát 8 Ca, jehož předsedou je JUDr. Slavomír Novák a členy soudci JUDr. Hana Pipková, JUDr. Bedřiška Sitenská a Mgr. Aleš Sabol.

Z těchto soudců žalobce navrhl vyloučení toliko u JUDr. Slavomíra Nováka. V podání ze dne 17. 2. 2003 pak žalobce mj. uvedl, že uplatňuje vyloučení soudců Městského soudu v Praze ve smyslu dispozice uvedené ve větě druhé § 8 odst. 1 s. ř. s. Po vyjádření všech v návrhu na vyloučení uvedených soudců, vesměs, že nemají žádný vztah k věci ani k účastníkům řízení a že se nepodíleli na rozhodování této věci ani na rozhodování správního orgánu, byla věc předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu (§ 8 odst. 5 s. ř. s.). Ten vycházel z následujících skutečností a úvah.

Podle ustanovení § 8 odst. 1, věty druhé s. ř. s., kterého se žalobce dovolává, jsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni m.j. ti soudci, kteří se podíleli na projednávání

nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení. Jinak vyjádřeno - se zřetelem na problematiku správního soudnictví - nemůže v téže věci u odlišných soudů jednat stejný soudce. Konkrétně soudce který jednal nebo rozhodoval u krajského soudu v určité právní věci, nemůže v téže věci jednat nebo rozhodovat v následném řízení o kasační stížnosti. Obdobně je vyloučen soudce, který jednal či rozhodoval o kasační stížnosti v řízení o téže věci u krajského soudu (následujícího po zrušení předchozího rozhodnutí soudu).

Pro úplnost je nutno dodat, že (jak již ostatně bylo opakovaně judikováno) o stejnou věc se jedná, pokud je dána totožnost účastníků řízení i předmětu řízení. Předmětem řízení ve správním soudnictví je především přezkoumání určitého žalobcem napadeného správního rozhodnutí. V žalobě na nečinnost je předmětem ochrana proti nečinnosti v určitém správním řízení. Že by soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák již dříve rozhodoval v řízení o ochraně proti nečinnosti v dotyčném správním řízení (v dotyčné správní věci), žalobce ani netvrdí. Ostatně vzhledem k tomu, že žaloba byla podána dne 9. 1. 2003 a možnost žaloby proti nečinnosti správního orgánu byla zavedena až s. ř. s., účinným od 1. 1. 2003, není to dobře ani možné. Proto návrh na vyloučení soudce JUDr. Slavomíra Nováka z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 8 Ca 3/2003 nebyl shledán důvodným.

Pokud žalobce namítal podjatost dalších, v žalobě uvedených soudců, neshledal Nejvyšší správní soud důvod rozhodovat o jejich vyloučení, když dle rozvrhu práce Městského soudu v Praze za dané situace se na projednávání a rozhodování věci nebudou podílet.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. 8. 2003

JUDr. Petr Příhoda, v. r.
předseda senátu