

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci žalobce a) **B. V.**, b) **J. V.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, Zborovská 16, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2003, č. j. ÚSR/18402/02/Jan, o vyloučení soudce,

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Olga Píšová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 44 Ca 60/2003.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Praze dne 20. 5. 2003 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 25. 4. 2003, č. j. ÚSR/18402/02/Jan, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí odboru výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu v Čáslavi ze dne 16. 1. 2003, č. j. Výst. 956/2000, jímž byla manželům J. a M. M. dodatečně povolena stavba kolny a krbu na pozemku stavební parcely 86 v k.ú. Čáslav, včetně povolení k jejich užívání. Součástí podané žaloby je i vznesená námitka podjatosti soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Olgy Píšové, která je odůvodněna tím, že tato soudkyně žalobcům působí záměrné příkoří a protizákonnosti za součinnosti tajemníka MÚ – Čáslav a vedení města. Soudkyně se snažila uvést v omyl žalobce a odmítla připsím o věci jednat. S ohledem na rozsáhlou koordinovanou činnost žalovaného vzniká důvodné podezření, že soudkyně byla jím ovlivněna, proto na ni podali trestní oznámení a vznesena její podjatost již v č. j. 44 Nc 3/03 Krajského soudu v Praze.

Soudkyně se k podané námitce podjatosti vyjádřila tak, že jí nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by byla z projednávání a rozhodnutí ve věci sp. zn. 44 Ca 60/2003 vyloučena. Uvedla, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení a projednávané věci.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci však žádný z těchto důvodů podjatosti zjištěn nebyl. Pokud žalobkyně zpochybňuje nepodjatost a nezávislost soudkyně z důvodu jejího předchozího rozhodování, jak je popsáno shora, nejde o tvrzení způsobilé vyvolat důvod pochybovat o nepodjatosti této soudkyně. Sama soudkyně se vyjádřila tak, že nemá k účastníkům ani k právnímu zástupci žádný vztah, ani k věci samé. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s.ř.s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (č.l. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána soudci příslušnému a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Žalobkyní tvrzené důvody však tohoto charakteru nejsou, naopak jsou vyloučeny přímo ze zákona.

Z uvedených důvodů soud rozhodl, jak je ve výroku uvedeno, že totiž JUDr. Olga Píšová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 a contr. s.ř.s.).

V Brně dne 24. 6. 2003

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu