

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce S. M., v řízeních o podáních žalobce, označených jako kasační stížnost, vedených u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Na 224/2003, Na 227/2003 a Na 228/2003, o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům JUDr. Václavu Novotnému, JUDr. Brigitě Chrastilové a JUDr. Ludmile Valentové,

### t a k t o:

**Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Václav Novotný, JUDr. Brigita Chrastilová a JUDr. Ludmila Valentová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování těchto právních věcí.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 1. 2003 byly Nejvyššímu správnímu soudu doručeny návrhy žalobce označené jako „kasační stížnost“. Žalobce se jimi domáhal zrušení usnesení Vrchního soudu v Praze ve věcech vedených pod sp. zn. 7 A 42/97, Na 294/97, Na 295/97, 7 A 41/97, Na 284/97, Na 285/97, 6 A 53/2000 a Na 123/2001, jimiž nebylo vyhověno jeho žalobám proti rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí. Nejvyšší správní soud svými usneseními ze dne 11. 3. 2003 návrhy žalobce odmítl.

Dne 3. 4. 2003 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž žalobce vznesl námitku podjatosti vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Václavu Novotnému, JUDr. Brigitě Chrastilové a JUDr. Ludmile Valentové.

Žalobce jmenovaným soudcům vytýká to, že neveřejně a bez nařízení jednání odmítli jeho návrhy. Poukazuje rovněž na to, že jej soudci neinformují o probíhajícím soudním řízení a že mu v rozporu se zákonem nebyl ustanoven advokát. Z těchto důvodů se žalobce domnívá, že soudci svým postupem porušili jeho základní práva.

Shora uvedené spisy byly proto postoupeny senátu Nejvyššího správního soudu, jehož nejsou jmenovaní soudci členy a jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Soudci JUDr. Václav Novotný a JUDr. Ludmila Valentová ve svém vyjádření ze dne 8. 4. 2003 uvedli, že znají žalobce z úředního styku; z vyjádření JUDr. Brigity Chrastilové z téhož dne plyne, že žalobce osobně nezná. Žádný ze soudců přítom nemá jiný poměr k žalobci ani k věci.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce přítom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů není dán.

Pokud žalobce zpochybňuje postup soudců JUDr. Václava Novotného, JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Ludmily Valentové při projednávání jeho právní věci a nesouhlasí s jejich rozhodováním v soudním řízení, není taková námitka opodstatněná, neboť podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. věty poslední nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. 6. 2003

JUDr. Marie Žiškova  
předsedkyně senátu