

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **I. b., a. s.**, zastoupeného JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem se sídlem Praha 2, Sokolská 60, proti žalované: **Komise pro cenné papíry**, se sídlem Praha 1, Washingtonova 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí prezidia Komise pro cenné papíry ze dne 23. 5. 2001, č. j. 431/15 610/2000,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** částka 1000 Kč za zaplacený soudní poplatek. Částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, podanou osobně dne 13. 9. 2001 k Vrchnímu soudu v Praze, se žalobce domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí prezidia Komise pro cenné papíry, kterým byl zamítnut jeho rozklad a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 10. 11. 2000, č. j. 431/8349-c/00. Tímto rozhodnutím bylo žalobci podle § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění účinném do 31. 12. 2000, odňato povolení k obchodování s cennými papíry.

Podáním ze dne 21. 9. 2005 vzal žalobce tuto žalobu výslovně zpět.

Vzhledem k tomu, že byl na majetek žalobce prohlášen konkurs s účinky ode dne 5. 2. 2004, musel se Nejvyšší správní soud zabývat nejprve tím, zda jsou předseda a místopředseda představenstva žalobce, kteří zpětvzetí žaloby podepsali, oprávněni vzít žalobu v uvedené právní věci zpět. V dané věci není předmětem sporu majetek, který je součástí konkursní podstaty, ani se nejedná o řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do konkursní podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku (§ 14 zákona o konkursu a vyrovnání), nýbrž posouzení toho, zda bylo žalobci odňato povolení k obchodování s cennými papíry v souladu se zákonem či nikoliv. Podle názoru zdejšího soudu je tak k dispozici s předmětem tohoto řízení oprávněn žalobce prostřednictvím svých orgánů, případně jeho zástupce, a nikoliv správce konkursní podstaty. Uvedené zpětvzetí žaloby tak posoudil Nejvyšší správní soud jako odpovídající zákonu a proto řízení v této právní věci zastavil (§ 47 písm. a/ s. ř. s.).

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že bylo řízení zastaveno před prvním jednáním, rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu