

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jaroslavem Vlašínem v právní věci žalobce: **Thuan Phu Le**, nar. 12. 5. 1986, st. přísl. Vietnamská socialistická republika, t. č. pobytem v Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty, Vyšní Lhoty 234, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina**, se sídlem Jihlava, Vrchlického 46, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2019, č. j. 41 A 21/2019 – 17,

t a k t o :

- I. Zástupcem žalobce **se ustanovuje** Mgr. Ladislav Bárta, advokát se sídlem Ostrava, Purkyňova 6.
- II. Soud **vyzývá** žalobce, aby ve lhůtě **1 (jednoho) měsíce** ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím ustanoveného advokáta doplnil kasační stížnost podanou dne 3. 4. 2019 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Brně, dále vymezil rozsah, v němž toto usnesení napadá a uvedl, co navrhuje (petit).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí svou kasační stížností proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2019, č. j. 41 A 21/2019 – 17 (dále jen „napadené usnesení“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba ze dne 28. 2. 2019, jíž podal proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 2. 2019, č. j. KRPJ-15604-22/ČJ-2019-160022-SV. Posledně uvedeným rozhodnutím žalované bylo rozhodnuto o zajištění stěžovatele za účelem jeho správního vyhoštění s omezením osobní svobody na 80 dní.

[2] Současně s kasační stížností stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, s tím, že jako zajištěný cizinec nemá žádné příjmy ani majetek, a nemůže si proto právní služby hradit sám. Jmenovitě požádal o Mgr. Ladislava Bártu, advokáta se sídlem Ostrava, Purkyňova 6, s nímž věc již předběžně konzultoval, jmenovaný se specializuje na azylové právo a dojíždí do zařízení pro zajištění cizinců, v němž se stěžovatel nachází. Dotyčný advokát již byl s věcí stručně seznámen. Zastoupení jmenovaným advokátem se tak stěžovateli jeví jako nejúčelnější. Ke své žádosti stěžovatel dále přiložil vyplněný formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*“ (dále jen „Potvrzení“).

[3] Nejvyšší správní soud uvážil o návrhu stěžovatele takto:

[4] Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby platí v takovém případě stát.

[5] Z § 35 odst. 8 s. ř. s. vyplývá, že navrhovateli lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.

[6] Nejvyšší správní soud z předloženého Potvrzení seznal, že stěžovatel v pozici cizince zajištěného v zařízení pro zajištění cizinců nedisponuje žádnými příjmy, a to ať již jde o příjmy ze závislé činnosti, podnikání, pracovních dohod, či o sociální dávky. Podle Potvrzení stěžovatel rovněž nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty, je svobodný a bez závazků, respektive s blíže neurčenými dluhy v podobě „*nákladů spojených s trestním řízením*“ a „*nákladů spojených se zajištěním a vyboštěním*“.

[7] Zdejší soud s ohledem na stěžovatelem uváděné majetkové poměry dospěl k závěru, že stěžovatel nemá dostatečné prostředky a byly by u něj naplněny důvody pro plné osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pokud by v daném řízení nebyl od poplatku osvobozen ze zákona. Splnění druhé podmínky potom vyplývá již z ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., podle něhož je zastoupení advokátem u stěžovatele bez příslušného právního vzdělání v řízení o kasační stížnosti povinné. Ustanovení advokáta je tedy nezbytné k ochraně práv stěžovatele.

[8] Vzhledem k tomu, že jsou v daném případě splněny obě podmínky podle § 35 odst. 8 s. ř. s., vyhověl Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele a ustanovil mu k ochraně jeho práv advokáta jím požadovaného, tj. Mgr. Ladislava Bártu, sídlem Ostrava, Purkyňova 6, když seznal, že jeho zaměření odpovídá problematice projednávaného případu (cizinecké a azylové právo), sídlí nedaleko zařízení, v němž je stěžovatel zajištěn, přičemž do něj dle tvrzení stěžovatele dojíždí a nadto má být s věcí stěžovatele již ve stručnosti seznámen.

[9] Nejvyšší správní soud tímto ustanoveného zástupce zároveň vyzývá, aby ve lhůtě **jednoho týdne** od doručení tohoto usnesení soudu sdělil, zda je plátcem daně z přidané hodnoty. Současně nechť sdělí i číslo bankovního účtu, na který mu bude případně možno přiznanou odměnu poukázat.

[10] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu rozhodnutí krajského soudu napadá. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námítka, nelze ve svém důsledku projednat.

[11] K formulaci žalobních bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 – 58 (publikovaném pod č. 835/2006 Sb. NSS, přístupném též na www.nssoud.cz), v němž mj. uvedl: „*Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl*

pokračování

správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“ Tyto závěry rozšířeného senátu lze přiměřeně vztáhnout i na formulaci důvodů kasační stížnosti s tím, že důvody musí směřovat proti rozhodnutí krajského soudu, neboť podstatou řízení o kasační stížnosti je přezkum soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.).

[12] Tvrzení stěžovatele obsažená v kasační stížnosti ze dne 28. 3. 2019 nelze v tomto ohledu považovat za dostatečně konkrétní, aby je bylo možno považovat za kasační námítky.

[13] Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 106 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s.). Shodně musí z kasační stížnosti dle § 106 odst. 1 s. ř. s. vyplývat, v jakém rozsahu stěžovatel napadá rozhodnutí, proti němuž svou kasační stížnost směřuje. Stěžovatel však ve své kasační stížnosti ze dne 28. 3. 2019 rozsah, v němž napadá usnesení krajského soudu označené v záhlaví tohoto usnesení, neuvedl, stejně jako nezformuloval žádný petit.

[14] S ohledem na výše uvedené nesplňuje kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. V tomto případě je povinností soudu vyzvat stěžovatele, prostřednictvím jemu ustanoveného zástupce, k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti, vymezení rozsahu, v němž napadá usnesení krajského soudu označené v záhlaví tohoto usnesení, a formulace petitu kasační stížnosti. Stěžovatel je povinen kasační stížnost doplnit, prostřednictvím jemu ustanoveného zástupce, ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nevyhoví-li stěžovatel výzvě obsažené ve výroku II. tohoto usnesení ve stanovené lhůtě, tj. neodstraní vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost **o d m í t n e** (§ 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. dubna 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Smejkalová