

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobců: a) Ing. M. Z.**, nar. „X“, bytem „X“, **b) Ing. M. Z., MBA**, nar. „X“, bytem „X“, **c) Mgr. Ing. J. P.**, nar. „X“, bytem „X“, **d) Ing. L. T.**, nar. „X“, bytem „X“, **e) JUDr. S. H.**, nar. „X“, bytem „X“, **f) Bc. J. J.**, nar. „X“, bytem „X“, **g) Ing. S. D.**, nar. „X“, bytem „X“, **h) Ing. F. K.**, nar. „X“, bytem „X“, **ch) Mgr. Ing. J. Š.**, nar. „X“, bytem „X“, **i) RNDr. Z. K.**, nar. „X“, bytem „X“, **j) Ing. J. K.**, nar. „X“, bytem „X“, **k) Ing. Z. Š.**, nar. „X“, bytem „X“, **l) Ing. J. F.**, nar. „X“, bytem „X“, **m) Ing. K. M.**, nar. „X“, bytem „X“, **n) Ing. P. S.**, nar. „X“, bytem „X“, **o) Ing. P. L.**, nar. „X“, bytem „X“, **p) Ing. I. J.**, nar. „X“, bytem „X“, **c) Mgr. Ing. Š. H.**, nar. „X“, bytem „X“, **q) Mgr. R. S.**, nar. „X“, bytem „X“, **r) Ing. M. S.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupených prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc., advokátem se sídlem v Praze 2, ul. Botičská č. p. 4, PSČ 128 00, proti **žalovanému: Ministerstvu vnitra České republiky, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly**, se sídlem v Praze 4, náměstí Hrdinů č. p. 1634/31, PSČ 140 21, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2015, č. j. MV-159669-17/ODK-2014,

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. V řízení o žalobě a kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2015, č. j. 15 A 51/2015 - 63, žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobci se společnou žalobou, která byla podána jejich společným právním zástupcem u zdejšího soudu dne 30. 4. 2015, domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 7. 4. 2015, č. j. MV-159669-17/ODK-2014, jímž bylo na základě odvolání V. B. zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 3. 3. 2015, č. j. 80/KH/2014, JID: 32906/2015/KUUK, a vrácena věc krajskému úřadu k dalšímu řízení, kdy prvostupňovým rozhodnutím byla odmítnuta žádost V. B. o poskytnutí informací o tom, jaký plat a jaké odměny pobírali v letech 2010 až 2014 vedoucí jednotlivých odborů žalovaného, poradci hejtmana, náměstků a radních a ředitel žalovaného, čili informace o platech a odměnách žalobců.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu ve věci správního soudnictví, a podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona vzniká poplatková povinnost jejím podáním. Poplatek ve výši 3.000,- Kč [položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] byl přitom splatný podle ust. § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích vznikem poplatkové povinnosti.

Žalobci tuto poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnili, tudíž je soud prostřednictvím jejich společného právního zástupce výzvami ze dne 12. 1. 2017 učiněnými ze strany soudu vůči každému ze žalobců, když každého z nich samostatně tíží poplatková povinnost, vyzval k zaplacení soudního poplatku a zároveň každého žalobce upozornil, že řízení bude zastaveno, pokud poplatek nebude jím ve lhůtě pěti dnů od doručení výzvy zaplacen. Výzvy k zaplacení soudního poplatku byly právnímu zástupci žalobců řádně doručeny do jeho datové schránky dne 12. 1. 2017.

V daném případě však došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení, a to v případě všech žalobců, když žádný ze žalobců, a to ani prostřednictvím jejich právního zástupce, ve stanovené lhůtě a ani později ke dni rozhodnutí soudu poplatek nezaplatil.

Na základě této skutečnosti soud podle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě ve výroku usnesení ad I. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první a v souladu s ust. § 110 odst. 3 s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, když sice na základě kasační stížnosti žalobců proti usnesení zdejšího soudu ze dne 15. 6. 2015, č. j. 15 A 51/2015 – 63, jímž byla jejich žaloba prvotně zdejším soudem odmítnuta pro nepřipustnost s odůvodněním, že žalované rozhodnutí není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s. ř. s., bylo dané odmítavé usnesení zrušeno a věc vrácena Nejvyšším správním soudem k dalšímu řízení, nicméně pro konečný závěr o náhradě nákladů řízení je podstatná skutečnost, že následně došlo k zastavení řízení pro nesplnění poplatkové povinnosti ze strany žalobců.

Pro úplnost soud poznamenává, že žalobci po podání předmětné žaloby postupně měnili žalobou napadené rozhodnutí, a to s ohledem na průběh stále neskončeného správního řízení, v němž jsou žalovaným průběžně vydávána po sobě se vršící „konečná“ rozhodnutí mající charakter rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. z pohledu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2015, č. j. 9 As 154/2015 – 49, který je dostupný na www.nssoud.cz a jímž je soud v předmětném případě vázán. Nicméně soud ve vztahu k žalobcům poznamenává, že v rámci správního soudnictví není přípustné v průběhu soudního řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu postupně měnit žalované rozhodnutí, a proto soud o následných rozhodnutích žalovaného ze dne 8. 8. 2016, ze dne 12. 10. 2016 a ze dne 6. 12. 2016, proti nimž žalobci postupně začali brojit v předmětném soudním řízení s argumentací, že každé předchozí rozhodnutí je již „překonáno“ následným rozhodnutím žalovaného, vede samostatná soudní řízení, která eviduje pod sp. zn. 15 A 34/2017, sp. zn. 15 A 35/2017 a sp. zn. 15 A 36/2017.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 30. ledna 2017

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová